

Magyar Labdarúgó Szövetség

Levélcím: 1386 Budapest 62. Pf. 906/1

Tel: +36 1 577 9500 | Fax: +36 1 577 9503

Elsőfokú Licencadó Bizottság

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottsága Budapesten, 2015.05.12. napján meghozta a következő, 049/2015 (05.12.) számú

HATÁROZATOT

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottsága a Nyíregyháza Spartacus Football Club Kft. (Nyíregyháza), mint licenckérelmező 2015/2016-os bajnoki évről vonatkozó nemzeti első osztályú (NB I) licenckérelmét

ELUTASÍTTJA

JOGORVOSLAT

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottság döntése ellen fellebbezést a Klublicenc Menedzsernél lehet benyújtani, jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül, a hatályos Klublicenc Szabályzat 11.§ (8) pontjának megfelelően, amit az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottság fog elbírálni. Az Elsőfokú Licencadó Bizottság határozata elleni fellebbezés halasztó hatályú.

A Szabályzat 11.§ (8) pontja szerint a fellebbezést a Klublicenc Menedzsernél, a Fellebbviteli Licencadó Bizottságánál címezve, olyan írásos dokumentumban kell benyújtani, amely legalább a következő információt tartalmazza:

- a tényállás és jogalap, amelyre a fellebbező ügyét alapozza;
- a fellebbezést alátámasztó megfelelő dokumentáció és/vagy információ, figyelembe véve a Szabályzat 11.§ (6) f. pontjában foglaltakat.

A Klublicenc Szabályzat 11.§ (6) e, pontja szerint a Fellebbviteli Licencadó Bizottság az Elsőfokú Licencadó Bizottság döntése/határozata, a licencs/licenckérelmező által az első fokú eljárásban, illetve írásos fellebbezésében, valamint a Klublicenc Menedzser által benyújtott dokumentumok és bizonyítékok alapján hozza meg határozatát/döntését.

A Szabályzat 11.§ (6) f, pontja szerint a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételének vagy újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs, kivéve azt az esetet, ha olyan információt vagy bizonyítékot tár a licencs/licenckérelmező a másodfokú eljárásban a Bizottság elé, amely az első fokú eljárás időpontjában is rendelkezésre állt, de a licencs/licenckérelmezőnek erről önhibáján kívül nem volt tudomása.

A Szabályzat 12. § (9-11) pontja szerint a fellebbezést benyújtó licencs/licenckérelmező I a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg fellebbezési díjat köteles fizetni a Díjfizetési rend szerint.

INDOKLÁS

A Nyíregyháza nemzeti első osztály (NB I) iránti kérelmet nyújtott be, a Klublicenc Szabályzat által előírt határidőben és formában. Bizottság a benyújtott kérelmet és a mellékelt, valamint a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat átvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

A benyújtott dokumentáció a kritériumoknak való megfelelés elbírálására alkalmas.

A hatályos Klublicenc Szabályzat 20/A § F.04.1. „Lejárt tartozások az alkalmazottak felé” pontja szerint „a licenckérelmezőnek igazolnia kell, hogy a licenc alapeljárás alá vont bajnoki évet közvetlenül megelőző március 31-én nem állnak fenn (...) a munkavállalókkal szembeni lejárt tartozások, melyek az előző év december 31-e előtt keletkeztek.

Ez a feltétel, a Klublicenc Szabályzat 20/A § F.04.1 pontjánál található minősítés alapján „A” kritériumnak minősül, amelynek nem teljesítése esetén a Klublicenc Szabályzat Általános részének 5. pont (1) bekezdése szerint a licenckérelmező nem kaphat licenct.

A FIFA 2013. augusztus 27-i határozata alapján a Nyíregyházának Diego Balbinot, volt munkavállaló részére a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kellett volna megfizetnie

- 5 980 EUR elmaradt díjazást+ évi 5% mértékű késedelmi kamatot, a pénzügyi teljesítés napjáig, az alábbi részletezettségben:
 2010. május 1-től 780 EUR évi 5%-a
 2010. június 1-től 2600 EUR évi 5%-a
 2010. július 1-től 2600 EUR évi 5%

valamint

- 27 200 EUR szerződés megszegéséért járó kompenzációt+ 2013. február 27-től évi 5% késedelmi kamatot a pénzügyi teljesítés napjáig.



Tekintettel arra, hogy a Nyíregyháza az elsőfokú eljárás során meghatározott, 2015. május 8-ai határidőig nem tudta bizonyítani, hogy a fent részletezett fizetési kötelezettségeinek eleget tett 2015. március 31-ig, vagy a fizetési kötelezettség, mindkét fél által 2015. március 31. előtt aláírt dokumentum alapján 2015. március 31. utáni időpontra került volna átütemezésre, a Nyíregyháza nem teljesíti a hatályos Klublicenc Szabályzat 20/A § F.04.1 „Lejárt tartozások az alkalmazottak felé” kötelezően teljesítendő „A” kritériumot.

Megállapítható, hogy a Nyíregyháza a benyújtott dokumentumok és a licenrendszer előírásai alapján a Klublicenc Szabályzatban meghatározott kötelező kritériumoknak nem felel meg.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2015.05.12.


.....
Varjú Tamás
elnök
Elsőfokú Licencadó Bizottság



Magyar Labdarúgó Szövetség

Levélcíme: 1386 Budapest 62. Pf. 906/1

Tel: +36 1 577 9500 | Fax: +36 1 577 9503

Fellebbviteli Licencadó Bizottság

Az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottsága Budapesten 2015. május 26. napján, figyelemmel a hatályos MLSZ Klublicenc Szabályzatra, meghozta a következő, 002/2015 (05.26.) számú

HATÁROZATOT

Az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottság 2015. május 12. napján kelt 049/2015 (05.12.) számú határozatával szemben a **NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB Kft. (Nyíregyháza)** sportszervezet képviselőjében Révész Bálint ügyvezető igazgató által benyújtott fellebbezést, amelyben kérte a határozat megváltoztatását, megvizsgálta.

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság az MLSZ Elsőfokú Licencadó Bizottságának 049/2015 (05.12.) számú határozatát

helybenhagyja.

JOGORVOSLAT

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság határozata jogerős.

INDOKLÁS

A Fellebbviteli Licencadó Bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Licenckérelmező NB I-es licenc iránti kérelmet nyújtott be, a Klublicenc Menedzser által meghatározott határidőre.

A kérelmező licenckérelmét az Elsőfokú Licencadó Bizottság 049/2015 (05.12.) számú határozatával elutasította arra való hivatkozással, hogy licenckérelmező nem teljesítette a Klublicenc Szabályzat 20/A § F.04.1-es pontjában előírt „A” kritériumot. A Szabályzat hivatkozott rendelkezése szerint „a licenckérelmezőnek igazolnia kell, hogy a licenc alapeljárás alá vont bajnoki évet közvetlenül megelőző március 31-én nem állnak fenn (...) a munkavállalókkal szembeni lejárt tartozások, melyek az előző év december 31-e előtt keletkeztek.

Megállapítást nyert, hogy a kérelmezőnek a FIFA 2013.08.27-ei határozata alapján Diego Balbinot, korábbi munkavállalóját felé 2014. december 31. napján mindösszesen 33.180,- EUR és járulékai erejéig tartozása állt fenn, a fizetési kötelezést tartalmazó FIFA határozat szerinti részletezésnek megfelelően.

A Klublicenc Szabályzat 4. számú melléklet 2. a. és b. pontja úgy rendelkezik, hogy a tartozások nem számítanak lejártnak e szabályok szerint, ha a licenckérelmező/licencés bizonyítja, hogy március 31-én a vonatkozó tartozás teljes egészében kifizetésre került, vagy egy írásbeli megállapodás született a hitelezővel a fizetési határidő – fenti időponton túli – meghosszabbításáról.

Tekintettel arra, hogy licenckérelmező az elsőfokú eljárásban a tartozás 2015. 03. 31-ig történő teljesítését nem igazolta, a tartozás átütemezésére vonatkozó írásbeli megállapodást nem csatolt, ezért az Elsőfokú



Licencadó Bizottság a licenckérelmet a Szabályzat 20/A. § F.04.1-es pontjában meghatározott „A” kritérium sérelme miatt elutasította.

A kérelmező a határozattal szemben fellebbezést nyújtott be, melyben előadta, hogy Diego Douglas Balbinot-tal 2015. 03. 30. napját megelőzően szóbeli megállapodást kötöttek a tartozás átütemezéséről, a megállapodás kérelmező által aláírt példánya ezt követően megküldésre került a korábbi munkavállalónak, azonban a másik fél által is aláírt okirat csak az elsőfokú határozat meghozatalát követően került birtokukba. A kérelmező a felek által aláírt okiratot a fellebbezéséhez csatolta, egyúttal bejelentette, hogy az átütemezési megállapodásnak megfelelően a tartozást 2015. 05. 07. napján megfizette.

A Szabályzat 11. § (6) bekezdés f) pontja értelmében a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételének vagy újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs, kivéve azt az esetet, ha olyan információt vagy bizonyítékot tár a licencs/licenckérelmező a másodfokú eljárásban a testület elé, amely az első fokú eljárás időpontjában is rendelkezésre állt, de a licencs/licenckérelmezőnek erről önhibáján kívül nem volt tudomása.

A Bizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fellebbezés keretében csatolt írásbeli megállapodás az elsőfokú eljárás időpontjában valóban rendelkezésre állt-e a kérelmezőnek.

A kérelmező fellebbezési előadása alapján a hivatkozott megállapodás távollévők között tett jognyilatkozatok tételével jött létre.

A Ptk. 6:69. § (1) bekezdése alapján a szerződés akkor jön létre, amikor az elfogadó jognyilatkozat hatályossá válik.

A Ptk. 6:5. § (2) bekezdése szerint a távollévők között tett jognyilatkozat a címzetthez való megérkezéssel válik hatályossá.

A kérelmező a fellebbezésében maga nyilatkozik úgy, hogy „az aláírt példány csak az Elsőfokú Licencadó Bizottság határozatának meghozatala után került birtokunkba, (...) így az elsőfokú bizottság döntését követően bizonyosodhattunk meg arról, hogy a másik fél valóban aláírta a megállapodást”

A fenti tényállítás alapján megállapítható, hogy a tartozás átütemezéséről szóló megállapodás – a Ptk. 6:69. § (1) bekezdésével és 6:5. § (2) bekezdésével összhangban – ténylegesen csak az elsőfokú eljárás befejezését követően jött létre, így az az elsőfokú eljárás időpontjában nem állhatott rendelkezésre.

A fentiek alapján a Bizottság a fellebbezés mellékleteként csatolt megállapodást a Szabályzat 11. § (6) bekezdés f) pontja alapján nem értékelhette.

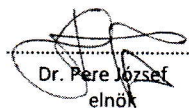
A Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a kérelmező a megállapodás határidőn túli csatolásával összefüggésben az önhibán kívüli okokra történő hivatkozását nem igazolta. Kérelmezőnek e körben minimálisan azt kellett volna bizonyítania (pl. postai feladóvevénnyel), hogy az általa aláírt megállapodás másik fél számára történő megküldésére 2015.03.31. előtt került sor. Erre vonatkozóan azonban a kérelmező nem szolgáltatott megfelelő bizonyítékot.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, az Elsőfokú Licencadó Bizottság döntését a Fellebbviteli Licencadó Bizottság helyben hagyja.

MEGJEGYZÉSEK

Tekintettel arra, hogy a hatályos Klublicenc Szabályzat 20/A. § F.04.1-es pontja a Nemzetközi (UEFA) és nemzeti első osztályú (NB I), valamint a nemzeti másodosztályú (NB II) licenckérelmezők részére is kötelezően teljesítendő, a NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB Kft. jelen határozat alapján sem a 2015/16. évi NB I-es bajnokságban, sem pedig a 2015/16. évi NB II-es bajnokságokban nem vehet részt.

Budapest, 2015. május 26.


Dr. Pere József
elnök

Fellebbviteli Licencadó Bizottság



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

Magyar Labdarúgó Szövetség Elnöksége

Tisztelt Elnökség!

A Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft, mint licenckérelmező a 2015/2016-os bajnoki évadra, nemzeti első osztályú licenc kérelmet terjesztett elő. Az Elsőfokú Licencadó Bizottság 049/2015 (05.12) számú határozatával a Klublicenc Szabályzatának 20/A.§ F.04.1. jogszabályi helyre hivatkozva elutasította kérelmünket. Ezen elutasító határozat ellen, a klub, a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő. A Fellebbviteli Licencadó Bizottság a 002/2015 (05.26.) számú határozatával, az első fokú határozatot helyben hagyta azzal, hogy a megjegyzéssel, hogy a részletes indoklást 72 órán belül kézbesítésre kerül.

Az idő rövidségére tekintettel ezen részletes információk hánya ellenére a hatályos Klublicenc Szabályzat 11. § (9) b. pontja alapján, a fenti jogsértő határozatok ellen, az alábbi

rendkívüli jogorvoslatot

terjesztjük elő:

I.

Kérjük a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnökségét, hogy a Klublicenc Szabályzat 11. § (9) b. pontja alapján az MLSZ Elnöksége a törvényt sértő, illetve az MLSZ szabályainak nem megfelelő és megalapozatlan jogerős döntéseket helyezze hatályon kívül, és új eljárást rendeljen el.

Álláspontunk szerint mind az Elsőfokú Licencadó Bizottság az elsőfokú eljárásban, mind a Fellebbviteli Bizottság jogszabályt sértett, a határozatainak meghozatalával, hiszen a határozatuk a Sportról szóló 2004. I. törvény rendelkezéseit több ponton is sérti.

A jogszabály 8.§ (4) bekezdése egyértelműen meghatározza: „Semmis az a szerződés, amellyel a sportszervezet a hivatásos sportoló részére a sporttevékenységére kötött munkaszerződésben vagy megbízási szerződésben foglaltakon túl anyagi előnyt biztosít.” Tudniillik a Nyíregyháza Spartacus FC 2010. január 8. dátummal Diego Douglas Balbinot-val a munkaszerződésén túl egy számára anyagi juttatást biztosító, euro-ban denominált Megállapodást is kötött.

Továbbá a Magyar Labdarúgó Szövetség előtt folyamatban lévő licenc-eljárásban a Licencadó olyan FIFA szervezet (Dispute Resolution Chamber – DRC) döntésében foglaltak nem teljesítésére hivatkozik, mely ellentétes a magyar jogrendszerrel. Hiszen a hivatkozott ügy – a labdarúgóval megkötött munkaszerződés, Megállapodás tartalma szerint munkavégzésre irányuló jogviszony, ennek megfelelően vitás esetben magyar jogi fórum (Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság) illetékességét jelöli meg (Munkaszerződés 11. pont), amelyet a labdarúgó is aláírásával elismert. Vitatjuk, hogy e vonatkozásban a FIFA szervezet



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

(DRC) eljárása releváns lenne, s minden bizonnyal nem véletlenül fordult a labdarúgó közvetlenül a FIFA-hoz a Munkaszerződésben foglaltaktól eltérően.

Egyúttal általánosságban is szeretnénk felhívni T. Elnökség figyelmét arra, hogy a kompetenciákat illetően számos ellentmondás, érdekellentét van az MLSZ egyes szabályzatai között.

S végül a Magyar Labdarúgó Szövetség a Klublicenc Szabályzatban meghatározott feltételek ellentései a Sportról szóló 2004. I. törvénnyel más vonatkozásban is. Nevezetesen a 32. §, és a 33. §-ok taxatív felsorolják, hogy a sportszerveztek mely esetekben nem vehetnek részt a versenyrendszerekben. A törvény más kizáró okot nem említ. Ezzel szemben a MLSZ Klublicenc Szabályzata további kizáró feltételeket is megjelöl kizáró okként.

II.

Értelmezésünk szerint a FIFA/UEFA szabályzatban leírtak alapján a FIFA/UEFA döntései kizárólag a versenyeztetéssel összefüggő ügyekben kötelezi a magyar klubot.

Ezzel szemben az MLSZ, mint Licencadó a FIFA/UEFA előírásokat a munkajogi vonatkozásokra is alkalmazza. Ez az eljárást álláspontunk szerint indokolatlan.

III.

Továbbra is fenntartjuk az első és másodfokú eljárás során képviselt álláspontunkat, miszerint a FIFA által megítélt és az MLSZ által teljesíteni rendelt fizetési kötelezettségnek (a I. pontban leírt álláspontunk fenntartásával) a Nyíregyháza Spartacus FC a játékosal kötött – a Licencadó Bizottság részére is megküldött 2015. március 30. keltezésű – Megállapodásnak megfelelően eleget tett.

A fentiekén túlmenően szeretnénk felhívni a tisztelt Elnökség figyelmét azokra az esetekre, amelyeknél a licencljárás során a Licencbizottságok által alkalmazott gyakorlat szemben áll a Klublicenc Szabályzat (KSZ) vonatkozó rendelkezéseivel, amelyek következtében tévesen hozta meg licenckérelmünket érintően elutasító határozatát.

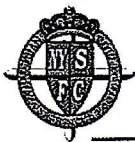
a)

A KSZ 5. melléklet a már nem a Klub alkalmazásában lévő játékosal szemben fennálló fizetési kötelezettségnél (a Licencadó véleményével szemben) nem említi a március 31. határidőt – hanem azt mondja, hogy a Megállapodásban rögzített határidőre kell teljesíteni (egyébként ez megegyezik a FIFA/UEFA szabályzattal is). Álláspontunk szerint a Licencadó rosszul értelmez és indokolatlanul kéri a március 31-ig történő teljesítést a Balbinot ügyben.

b)

KSZ egyértelműen leírja, hogy a Licencadónak a rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell döntést hoznia (10.§ (8)), továbbá, hogy ezek vizsgálatát a Licencadónak el kell végezni (vagy könyvvizsgálót kell megbízni) és ha kétsége van, neki kell a bizonyító erejű iratokat beszereznie, további adatokat kérhet be (5. számú melléklet D. 3. c. pont).

Miközben a KSZ szerint a Licenckérelmezőnek nincs joga meghallgatást kérni, ám a Licencadónak van erre lehetősége (amikor pl. bizonytalan, kétsége van vagy információra



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

volna szükséges a megalapozott előkészítéshez, döntéshez), de ezzel a lehetőséggel Licencadó egyetlen esetben sem élt.

c)

A KSZ 10. § egyértelműen tartalmazza az egyenlő elbánás elvének kötelező alkalmazását. Úgy ítéljük meg, hogy a Licencadó bizottságai nem alkalmazták ezt az elvet:

- súlyos bűncselekménnyel vádolt és őrizetbe vett tulajdonosok esetében nem vont meg licencet
- a bajnoki évben mindvégig fenn kell állnia a kritériumok teljesítésének (pl tartozás nem lehet 90 napon túli)
- miközben fenti példaszerűen felsorolt feltételeket több csapat esetében nem szankcionálta Licencadó és nem vonta meg Licencadó a licencet, addig kisebb súlyú mulasztás miatt elutasítja más Klub licenckérelmét.

d)

A KSZ 11. § egyértelműen rögzíti, hogy csak az Elsőfokú Licencadó Bizottság első ülésekor nincs mód a hiánypótlásra kijelölt határidő mulasztására – második és harmadik ülésekor tehát erre módja van a Licenckérelmezőnek, azaz felhasználniuk kellett volna 2015. május 12.-én megküldött nyilatkozatunkat (hogy ti. Megállapodás van, várjuk a Balbinot-tól a pénze megérkezését követően a megállapodás aláírt példányait).

e)

Nyíregyháza Spartacus a licenckérelme beadásakor nyilatkozott, hogy a beadott adatok korrektek, így nincs indokoltsága annak, hogy Licencadó kéri a Balbinot megállapodással kapcsolatosan bármilyen igazolást, megerősítést, hitelesítést, vagy, ha ezt szükségesnek tartja, úgy Licencadónak megvan a lehetősége ezek megismerésére (lásd III. b.)

f)

A Licencadó 2013.-ban meglévő, általa fizetési kötelezettséget jelentő ügyet figyelmen kívül hagyott a 2014/2015 évi licencljárásnál, ezzel szemben ugyanezt a tényt szankcionálja 2015/2016 licencidőszakot érintően

g)

Szeretnénk Licencadó felé jelezni, hogy a 2015/2016 bajnoki évet érintően érvényes Elnökségi határozat, versenykiírásban rögzített döntés van hatályban, így a NB I csapatok számát érintő változás (csökkentés) tekintetében nem látjuk ennek jogi alátámasztását:

A 2014/2015. évi versenykiírás tartalmazza, hogy

- 2014. június 2. és 2015. június 30.-ig érvényes e kiírás
- a 2015/2016. évi versenyidőszakban 16 csapatos lesz az NB I-ben
- mindezek módosításához az NB I csapatok 100%-os egyetértésére lenne szükség a 2014/2015 versenyidőszakban

Licencadó következetlen saját szabályzata alkalmazásában.

h)

A Licencadó a Klublicenc Szabályzat előírásaitól (11. § (3) bek.) eltérően a Fellebbviteli fórum 2015. május 26. határozata részletes, ténybeli és jogi indoklását nem adta meg, hanem 72 órán belüli kézbesítési határidőt jelölt meg.

Ezzel egyfelől – a 2015/2016 bajnoki év nevezési határidejéig rendelkezésre álló rendkívül szűk időszakot figyelembe véve – indokolatlanul lerövidíti a jogorvoslat reális teljesítését,



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

másfelől pedig e fontos információ hiányában kifejezetten megnehezíti a jogorvoslat-kérés tartalmának fókuszálását.

i)

S végül szeretnénk megemlíteni a Licencadó által megjelölt, általa kiemelten fontosnak tartott és a Klublicenc Szabályzat preambulumban megjelölt célját: az utánpótlás-nevelés fejlesztése, annak elősegítése, hogy NB I-es csapatok utánpótlás csapatokat tartsanak fenn, stb., stb .

Az Akadémia háttérrel rendelkező Nyíregyháza Spartacus FC (a 15 közül a 8. helyet érte el a belga Double Pass értékelése szerint 2014-ben) több száz gyermek nevelését, sportolását teszi lehetővé, biztosítja a kiemelt tehetségek jövőben érvényesülésének lehetőségét és a labdarúgás központja a városi Sportcentrummal együtt a megyében.

Kérjük a T. Elnökséget döntésénél e körülményt is mérlegelje.

A fent leírtak alapján kérjük a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnökségét, hogy a Klublicenc Szabályzat 11. § (9) b. pontja alapján az MLSZ Elnöksége a törvénysértő, illetve az MLSZ szabályainak nem megfelelő és megalapozatlan jogerős döntéseket helyezze hatályon kívül, és új eljárást rendeljen el.

Amennyiben a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnöksége nem állapítja meg a törvénysértést és kérelmünknek nem ad helyt, a Nyíregyháza Spartacus Football Club jogos érdekének érvényesítése érdekében peres eljárást kezdeményez a Magyar Labdarúgó Szövetség Elsőfokú Licencadó Bizottság 049/2015 (05.12) számú, és a Fellebbviteli Licencadó Bizottság 002/2015 (05.26.) számú határozatával szemben, kiegészítve az Magyar Labdarúgó Szövetség Klublicenc Szabályzatának jogsértő voltának megállapítása iránt.

Kérjük továbbá a Magyar Labdarúgó Szövetség Elnökségét, hogy rendkívüli jogorvoslati kérelmünket, soron kívül megvizsgálni és elbírálni szíveskedjenek.

Kelt: Nyíregyháza, 2015. május 28.

Tisztelettel:

Révész Bálint
Nyíregyháza Spartacus FC
Tulajdonos – Ügyvezető



Magyar Labdarúgó Szövetség Elnöksége

Tisztelt Elnökség!

A Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft, mint licenckérelmező a 2015/2016-os bajnoki évadra, nemzeti első osztályú licenc kérelmet terjesztett elő. Az Elsőfokú Licencadó Bizottság **049/2015 (05.12)** számú határozatával a Klublicenc Szabályzatának 20/A.§ F.04.1. jogszabályi helyre hivatkozva elutasította kérelmünket. Ezen elutasító határozat ellen, a klub, a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő. A Fellebbviteli Licencadó Bizottság a 002/2015 (05.26.) számú határozatával, az első fokú határozatot helyben hagyta azzal a megjegyzéssel, hogy a részletes indoklás 72 órán belül kézbesítésre kerül.

Az idő rövidségére tekintettel a Fellebbviteli Licencadó Bizottság (FLB) részletes indoklásának hiányában, 2015. május 28. napján, a Klublicenc Szabályzat 11. § (9) b. pontja alapján, a fenti jogsértő határozatok ellen, **rendkívüli jogorvoslati kérelmet** terjesztettünk elő (elektronikus úton is eljuttattuk T. Elnökség részére).

A./ A rendkívüli jogorvoslati kérelmünkben leírtakat továbbra is fenntartjuk, azaz az Elsőfokú Licencadó Bizottság és a Fellebbviteli Licencadó Bizottság határozatai, hatályos jogszabályt sértenek és számos vonatkozásban ellentétesek a Klublicenc Szabályzat és más szabályzatok egyéb előírásaival.

Álláspontunk szerint a Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft (Kérelmező) megfelel a Klublicenc Szabályzat előírásainak, nincs oka annak, hogy a 2015/2016 bajnoki évadra ne kapja meg a nemzeti első osztályú (NBI) licencet.

B./ 2015. május 29. napján került részünkre megküldésre, 2015. május 26. napi keltezéssel, a Fellebbviteli Licencadó Bizottság elnöke által aláírt, részletes indoklást tartalmazó 002/2015 (05.26.) számú Határozat. Az indoklásban megfogalmazottakra tekintettel, a korábban előterjesztett rendkívüli jogorvoslati kérelmünket további érvekkel kívánjuk kiegészíteni.

Mindenekelőtt szeretnénk összefoglalni, a licencljárás során, az Elsőfokú Licencadó Bizottságnak (ELB) benyújtott, a Fellebbviteli Licencadó Bizottság (FLB) részére előterjesztett fellebbezésben, a korábban T. Elnökségnek megküldött **rendkívüli jogorvoslati kérelemben** és annak, jelen kiegészítésében foglalt, elvi jelentőséggel bíró, lényegi tényezőit, alapvető állításait:

- a) a Licencadó érintett szervezetei (ELB és FLB) határozatai jogszabályba ütköznek
- b) e határozatok a Klublicenc Szabályzat adott előírásával is ellentétesek
- c) a rendkívüli jogorvoslati kérelemben, és annak jelen kiegészítésében megfogalmazottak alapján nem is világos miért is van „ügy”, ezért sem érthető számunkra miért utasította el a Kérelmező licenckérelmét a Licencadó
- d) alapjaiban vitatjuk az ELB és FLB jogi megközelítéseit
- e) kérjük a T. Elnökséget, hogy a nem megfelelő és megalapozatlan jogerős Határozatot helyezze hatályon kívül és rendeljen el új eljárást



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

Álláspontunk szerint, mind az Elsőfokú Licencadó Bizottság az elsőfokú eljárásban, mind a Fellebbviteli Licencadó Bizottság jogszabályt sértett, a határozatainak meghozatalával, hiszen a határozataik a Sportról szóló 2004. I. törvény rendelkezéseit több ponton is sérti.

A jogszabály 8.§ (4) bekezdése egyértelműen meghatározza: „Semmis az a szerződés, amellyel a sportszervezet a hivatásos sportoló részére a sporttevékenységére kötött munkaszerződésben vagy megbízási szerződésben foglaltakon túl anyagi előnyt biztosít.”

A Ptk. jogszabályhelyeire alapozva állítjuk, hogy

- a) a semmis szerződés, megkötésének időpontjától érvénytelen; ennek megállapításához eljárásra nincs szükség; a szerződés semmisségét a bíróság hivatalból észleli
- b) érvénytelen szerződésre jogosultságot alapítani nem lehet; a szerződés teljesítését követelni nem lehet
- c) változatlanul vitatjuk már önmagában e követelés jogosságát, következésképpen a Klublicenc eljárás ezzel kapcsolatos „teljesítés-elvárását” is.

Figyelembe véve a I. pontban írtakat, továbbra is kifogásoljuk, hogy a licencadó a magyar munkajogi előírásokkal, fórumokkal szemben a FIFA „joghatóságát” kvázi elismeri, Diego Douglas Balbinot ügyével kapcsolatban.

III.

1. Az FLB, az általa hozott Határozata 2. oldal 2. bekezdésében, iratellenesen azt állítja, hogy a kérelmező (Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft; Kérelmező) először a fellebbezésben adta elő a Diego Douglas Balbinottal 2015.03.30. napját megelőző szóbeli megállapodás megkötésére és a tartozás átütemezését rögzítő írásbeli megállapodásra vonatkozó információkat.

Ezzel a téves megállapítással, az FLB azt állítja, hogy a Kérelmező, így a másodfokú eljárásban új bizonyítékkal állt elő, amelyet, az FLB a Klublicenc Szabályzat 11. § (6) bekezdés f) pontja értelmében (másodfokú eljárásban újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs) nem értékelhetett, nem vehetett figyelembe.

A FLB fenti állításával szemben az általunk jelen kiegészítés 1. számú mellékletként csatolt dokumentummal bizonyítjuk, hogy az általunk előadottak már az első fokú eljárásban dokumentáltan megjelentek, mégpedig a 2015. május 12. napján, a Klublicenc Manager részére e-mailen megküldésre került. Ez pedig egyértelműen még az Elsőfokú Licencadó Bizottság (ELB) döntését megelőzően megtörtént. Tehát nincs szó „újabb bizonyíték” megjelenéséről a másodfokú eljárásban.

Szeretnénk egyúttal megerősíteni, hogy álláspontunk szerint az ELB ülése előtt, annak döntését megelőzően részükre a Klublicenc Manager/Adminisztrátor révén eljuttatott dokumentumot figyelembe kellett volna venni a licenckérelem elbírálása során.



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

2. A FLB azon állítására miszerint a távollévők között tett jognyilatkozat mikor hatályosul, az alábbiakat kívánjuk rögzíteni:

- a) egyoldalúan kiragadottnak és nem a teljes szövegkörnyezet alapján megfogalmazottnak tartjuk az FLB-nak a mai napon kézhez vett Határozatának 2. oldal 4. – 10. bekezdésiben leírtakat. A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat, amely mivel a jelenlévők között elhangzottnak minősül, nyomban hatályossá vált. Esetünkben nem távollévők között tett jognyilatkozatról van szó, hanem szóbeli megállapodás későbbi írásba foglalásáról
- b) megjegyezzük, hogy az I. fokú eljárás során fel sem merült, hogy szóbeli megállapodásra nem került volna sor, pusztán arról van szó, hogy az írásbeli megállapodást nem csatolta a Kérelmező. Továbbá annak hiányának esetleges, felróható okból történő mulasztására nem tett Licencadó semmilyen megállapítást
- c) átütemezésről szóló megállapodás létrejött a Kérelmező és a labdarúgó között 2015. március 30.-t megelőzően, ennek ellenkezőjét sem az I. fokú, sem a II. fokú eljárásban Licencadó nem állapította meg, mivel e tekintetben ezt cáfoló tények fel sem merültek
- d) az sem vitás, hogy a Kérelmező és a labdarúgó a szóbeli megállapodás során, minden lényeges momentumban megállapodtak.
Az átütemezésről szóló megállapodás, tehát már 2015. március 30.-t megelőzően létrejött, hiszen kölcsönösen elfogadták azt, így az hatályosult, függetlenül attól, hogy a Kérelmező mikor kapta meg ennek írásbeli példányát. Ez pedig önmagában kizárja, hogy a Klublicenc Szabályzat érintett pontja alapján, e miatt a licenc kiadása megtagadható lenne
- e) fentebb leírtakon túl, a 2004. évi I. tv. (Sporttörvény) 8 § (4) bekezdésében foglaltak, és a Ptk.6:88 § (1) bekezdésébe foglaltak alapján nem vitatható, hogy a Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft és a Diego Douglas Balbinot között, az érvényes munkaszerződés mellett, a magyar jogszabályokkal ellentétesen megkötött megállapodás – amire a licence eljárásban hivatkozott kifizetés megtörtént – semmis. Ezt az álláspontunk szerint, rendkívül fontos tény, a magyar jogszabályok alapján eljárni köteles Licencadó, nem értékelte, nem vette figyelembe. Ezáltal nem csupán a Klublicenc Szabályzatba, hanem a Sporttörvény és Ptk. előírásaiba ütköző I. és II. fokú határozatot hoztak.
Érvénytelen szerződésre követelést alapítani és teljesítést követelni nem lehet, következésképpen legitím követelés hiányában, a Kérelmező nem eshetett fizetési késelemben, nem szegte meg a Klublicenc Szabályzatot, annak sem „A”, sem „B” kategóriájú kritériumát. A Kérelmező Licenckérelmét, nem lehetett volna elutasítani.
- f) Tény, hogy a másodfokú eljárásban, bizonyítás felvételének, vagy újabb bizonyíték benyújtásának helye nincs, de erre nem is lett volna szükség, hiszen azt sem az I. fokú, sem pedig a II. fokú bizottság nem vitatta, hogy a kérelmező azon állítása, miszerint 2015.március 30. napját megelőzően sor került az átütemezési megállapodás megkötésére, ne fedné a valóságot.
Ez pedig nem azonos azzal a megállapítással, hogy a Kérelmező nem bizonyította az írásba foglalt változat 2015. március 30. előtti megküldését.
Az, hogy egy tengerentúl élő labdarúgó szabotálta vagy legalábbis nem sietett a szerződés megküldésében, normál logika szabályai szerinti is belátható, hogy nem róható a Kérelmező terhére, vagyis az „önhiba” kizárása nyilvánvaló lett volna a Fellebbviteli Licencadó Bizottság részéről.



NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

- g) változatlanul állítjuk és bizonyítani tudjuk, hogy a megállapodás létrejött, annak írott formája (Megállapodás) is rendelkezésre áll és azt a Licencadó rendelkezésére bocsátotta a Kérelmező

Álláspontunk szerint következetlen és egyoldalú a Licencadó eljárása, követelményeinek megfogalmazása és azoknak a végrehajtásban érintett szereplők közötti alkalmazása.

A Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft, a Licencadó által vitatott „ügy”-től függetlenül, köztartozás-mentesen működik, alkalmazottai és szállítói felé időben és maradéktalanul fizetést teljesít, tapasztalatunk szerint a ritka kivételek közé tartozva ezzel is a magyar labdarúgásban.

Magától értetődő számunka, hogy a jelenlegi tulajdonos irányítása alatt a Nyíregyháza Spartacus F.C. Kft, a Fair play alapján folytatta és folytatni fogja a jövőben is tevékenységét és a másokkal kapcsolatosan felmerült hírekkel szemben esetünkben még gondolatként sem merülhet fel, hogy a 2014/2015 NB I bajnoki évadot ne sportszerű játékkal fejezzük be ma Pécssett.

Tisztelt Elnökség!

Bízunk abban, hogy érveink figyelembe vételével, a megismert számos körülmény ésszerű mérlegelésével számunka kedvező döntés születik a rendkívüli jogorvoslati eljárás keretében.

Kelt: Nyíregyháza, 2015. május 29.

Tisztelettel:

Nyíregyháza Spartacus
FOOTBALL CLUB KFT

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A

A Részvétel: 15-09-066456/17

Nyíregyháza Spartacus F.C.
Tulajdonos – Ügyvezető



Magyar Labdarúgó Szövetség

Levélcím: 1386 Budapest 62. Pf. 906/1
Tel: +36 1 577 9500 | Fax: +36 1 577 9503

Ügyintéző: Reményi Gergely
E-mail: remenyi.gergely@mlsz.hu

Révész Bálint
Ügyvezető Igazgató
Nyíregyháza Spartacus FC Kft.

Tárgy: Fellebbviteli Licencadó Bizottsági határozatok közzététele

Tisztelt Révész Bálint úr!


Ezúton tájékoztatom, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség 2015. május 29-én megküldte Önök részére a Fellebbviteli Licencadó Bizottságnak a Nyíregyháza Spartacus FC Kft. fellebbezése alapján készült, részletes indoklással ellátott határozatát. Tekintettel az MLSZ és a Nyíregyháza Spartacus FC Kft. között korábban aláírásra került titoktartási nyilatkozatra, az MLSZ-nek nem áll jogában a licenceljárás során született határozatok indoklását nyilvánosságra hozni. Mivel a közvélemény részéről a licenceljárás során született határozatok háttérére vonatkozóan fokozott érdeklődés tapasztalható, ezúton kérjük szíves hozzájárulásukat, hogy az MLSZ a határozatok teljes tartalmát, indoklásával együtt az MLSZ a weboldalán (www.mlsz.hu) közzétehesse.

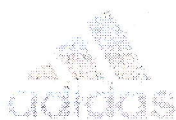
Kérem, hogy amennyiben javaslatunkat elfogadják, írásbeli, cégszerűen aláírt hozzájárulásukat legkésőbb jövő hét hétfő (2015. június 1.) 12 óráig szíveskedjenek részünkre eljuttatni. Amennyiben a jelzett határidőig nem érkezik jelen kérés kapcsán válasz, akkor úgy tekintjük, hogy a Nyíregyháza Spartacus FC Kft. nem járul hozzá a határozatok indoklásának közzétételéhez.

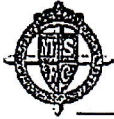
Válaszát előre is köszönöm!

Budapest, 2015. május 29.

Tisztelettel,


Dr. Vági Márton
Főtitkár





NYÍREGYHÁZA SPARTACUS FOOTBALL CLUB

4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A www.nyiregyhazaspartacus.hu info@szpari1928.hu

Magyar Labdarúgó Szövetség
dr. Vági Márton úr
főtitkár

Budapest
Kánai út. 2. D.
1112

Tárgy: Fellebbviteli Licencadó Bizottság Határozatainak közzététele

Tisztelt Főtitkár úr, kedves Marci!

Fenti, „Tárgy”-ban jelzett, 2015. május 29. email-üzenetében – a Magyar Labdarúgó Szövetség és a Nyíregyháza Spartacus FC Kft között korábban aláírt titoktartási nyilatkozatra hivatkozással – kérted hozzájárulásunkat a licenceljárás során született MLSZ határozatok és azok indoklása nyilvánosságra hozatalához, az MLSZ website-ján történő megjelentetéséhez – azzal, hogy erre vonatkozóan cégszerűen aláírt visszajelzésünket 2015. június 1.-én déli 12 óráig juttassuk el MLSZ-nek.

A Nyíregyháza Spartacus FC Kft részéről ennek nem látom akadályát, sőt kifejezetten hasznosnak, szükségesnek tartjuk és kérjük e közzétételt a következő feltételeink figyelembevételével:

- a közzététel magától értetődő módon csak akkor felel meg maradéktalanul az okkal elvárható teljes körű, érdemi és fair tájékoztatásnak, ha az Általad kért MLSZ dokumentum publikálásán túl, a nyilvánosság elé kerül, a Nyíregyháza Spartacus FC Kft írásba foglalt részletes álláspontja is.
- e feltétel teljesítése esetén biztosított a közvélemény tényszerű tájékoztatása, a részükről megnyilvánuló fokozódó érdeklődés kielégítése.

Megerősítjük tehát, hogy egyetértünk az MLSZ részéről kezdeményezett közzététellel, azzal, hogy e megjelenéssel egyidejűleg és azonos fórumon jelenjenek meg a Nyíregyháza Spartacus FC Kft részéről az MLSZ Elnökségnek írásban továbbított következő dokumentumai is:

- az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottsága 2015. május 26. keltezésű „összefoglaló” Határozata alapján készített 2015. május 28. keltezésű és még e napon email-ban az MLSZ-nek küldött rendkívüli jogorvoslati kérelme;
- az MLSZ Fellebbviteli Licencadó Bizottságától csak 2015. május 29. nappal kézbesített, a részletes indoklást tartalmazó Határozata alapján, az Általunk elkészített és MLSZ felé 2015. május 30.-án email-ban megküldött „kiegészítő” rendkívüli jogorvoslati kérelme.

Kedves Főtitkár úr!

Bízunk abban, hogy a közvélemény fentieknek megfelelő módon történő tájékoztatása révén az Általad is jelzett, általunk is tapasztalt fokozott érdeklődése komplex módon nyer kielégítést.

Kelt: Nyíregyháza, 2015. május 31.

Tisztelettel:
Nyíregyháza Spartacus
FOOTBALL CLUB KFT
4400 Nyíregyháza, Sóstói út 24/A
Adószám: 12580119-2-15
tulajdonos-3 ügyvezető